

Питания – 27.07.2010 - от заседание на ОбС Златоград

По т. 23 от дневния ред –

- a. Емил Хумчев – относно предприети действия по възстановяване дефект в главен колектор 1А
- b. Пламен Чингаров – относно ремонтни дейности за хидроизолации на покриви
- c. Пламен Чингаров – относно състояние на улици към подход ГКПП
- d. Нина Пашова – относно изпълнението на проекта за топлата вода
- e. Емилия Кръстева – относно дългосрочен кредит към ФЛАГ

Г-н Хумчев – представи питането си относно: **Предприети действия за предотвратяване на пробив в Главен колектор I А – гр. Златоград.**

Уважаеми г-н Янчев,

Поставям за втори път питане по проблема за пробив в Главен колектор I А гр. Златоград в участъка между Общинска администрация и бивш казармен терен, където е изгратен бетонов кожух. В Писмения отговор на предишното питане от октомври 2009 г. и по време на представянето му на сесията на ОбС, Ви твърдите, че сте уведомили изпълнителя на колектора за констатирания дефект, указали сте му действия за отстраняване на проблема в най-кратък срок, а ако това не се изпълни – имате готовност за предприемане на съдебни действия. От тогава изминаха повече от 9 месеца, без да има видими подобрения.

Моите питання са:

- Предприети ли са някакви действия от ОбА, след като предходния отговор от 26.10.2009 г. за изпълнение за ангажиментите на изпълнителя и ако "да" – каква е причината да няма резултат?

- Какъв е прогнозният размер на сумата за възстановяване на колектора?

- Поддържа ли ОбА идеята си дефектът на този колектор да бъде отстранен не от изпълнителя, а чрез дублиращ колектор по проект по ОП "Околна среда", изискващ и съфинансиране?

Отговор : Инж. Чаушева – Уважаеми Госпожи и Господа общински съветници, в отговор на питането на г-н Емил Хумчев с вх. № ОС – 3184/22.07.2010 г. в ОбС – Златоград, относно предприети действия за предотвратяване на пробив в Главен колектор I А – гр. Златоград, Ви уведомявам следното:

С писмо от 13.10.2009 г. уведомахме изпълнителя "Родопи строй 2000" АД, гр. Мадан за констатиран дефект и указахме действия по отстраняването му, в съответствие с отговорностите и задълженията по договора за строителство.

Получихме отговор изх. № 76 от 26.10.2009 г. от изпълнителя на обекта "Родопи строй 2000" АД, гр. Мадан в ликвидация гр. Мадан с информация, че дружеството се намира в ликвидация, неговите движими и недвижими активи са запорирани от АДВ – Смолян и не разполагат със строителни машини, човешки и финансови ресурси за отстраняване на констатирания дефект на обект "Главен колектор I А гр. Златоград". Дружеството не декларира отказ от изпълнение на задълженията си, а само посочва невъзможност от изпълнението им. С писмо изх. № 53-00-1140 от 06.11.2009 г. от ликвидатора на дружеството е поискано предоставяне на застрахователния договор за обекта, за да можем да предявим застрахователните си претенции директно към застрахователя по отношение на констатирания дефект на колектора. Отговор не е постъпил в Общинска администрация. Проучва се съдебната практика при решаването на подобни казуси. Новото проектно решение предвижда изграждане на дублиращ колектор – "дублиращ дънен праг при км 2+062-2+084", чиято прогнозна стойност възлиза на около 92 х.лв. Общинска администрация е включила аварирания участък за изграждане по проект "Доизграждане, реконструкция и рехабилитация на водостнабдителна и канализационна мрежа на гр. Златоград", с който ще кандидатства по оперативна програма "Околна среда". Цели се скорошно възстановяване на участъка, предвид нарушената екологична среда, което не означава, че отговорност от изпълнителя няма да се търси.

Г-н Хумчев – не е доволен от отговора. Видно е, че общината не е придриела нищо за възстановяване на средствата от изпълнителя, а е обещала подобни действия. От отговора е видно, че цялата тежест ще падне на гражданите. Ще има повторно финансиране-лоша и недопустима практика, ще трябва съфинансиране за чужди грешки.

Г-н Чингаров – питане относно ремонтни дейности за хидроизолации на покриви

Уважаеми г-н Кмет,

В отчета по изпълнение на инвестиционната програма (изх. №61-00-290), по ред 12 „Ремонт на покрив на ОбА“, сте посочили за отчетени 20 730 лв, от които 13911 лв - доплащане по договор за покрив на високото тяло и 6819 лв по договор за покрив ниско тяло. Общо предвидените средства за покрива са 42 хил.лв, осигурени по Програмата за ограничаване на структурния дефицит-2009.

В тази връзка отправям към Вас следните питання

1. *Кои са приетите и кои са неизпълнените дейности към 28/02/2010 г. по договора за ремонт на покрива на високото тяло ?*
2. *Въпреки, че договорът за високото тяло е сключен след обществена поръчка, същият е прекратен без да са изпълнени всички дейности. Същевременно за остатъка от сумата е обявена нова процедура с поканени фирми, сред които не е изпълнителя на високото тяло. Означава ли това, че не сте доволни от този изпълнител като качество, цени или коректност и ако това е така - защо подобни претенции не са изразени официално?*
3. *Каква е причината за драстичното разминаване в единичните ставки за покривна хидроизолация (два пласта–усилваща и завършваща) в подписаните договори за високо и ниско тяло, както и за изпълнение на подобна дейност по стопански начин:*
 - *За високо тяло – 52 лв/кв.м*
 - *За ниско тяло – 17 лв/кв.м*

Инж. Чаушева – В отговор на питането на г-н Пламен Чингаров с изх. № ОС – 3190/23.07.2010 г. от ОбС Златоград, относно ремонтните дейности по двата покрива на сградата на Общинска администрация, Ви уведомявам следното:

В съответствие с договор № 170/28.09.2009 г. за извършване на СМР на обект "Ремонт на покрива на високото тяло от сградата на ОБА, като стойността по договора е 42 000, 00 лв. Обществена поръчка не е провеждана. Договора е сключен на основание чл. 2, ал. 2, т. 1 от НВМОП. Изпълнените дейности са: грундиране върху стара изолация; демонтаж на стари ламаринени обшивки по бордове; газопламъчно полагане на усилващ пласт Полизол П върху 593 кв.м. (газопламъчно полагане на завършващ пласт с минерална посипка – сива – Полизол ПМ; заготовка и монтаж на профилен щорц и поли по бордове от поцинкована ламарина. След установяване чрез замерване на действително извършената работа е подписан протокол № 1, акт обр. 19 на стойност 34910,63 лв. Разплащанена извършените дейности е авансово след подписването на договора с ф-ра № 45/01.10.2009 г. на стойност 21 000,00 лв. и окончателно плащане, след подписване на Протокол № 1, акт обр. 19 на останалата сума по изпълнението на СМР на стойност 13 910,63 лв. през януари 2010 г. Всички необходими дейности, към 28.02.2010 г., заремонт на покрива на високото тяло, са изпълнени в срок и качествено, с представен сертификат за съответствие на вложените материали, с гаранционен срок от 10 години. Няма неприети и неизпълнени видове дейности на покрива над осмия етаж. С допълнително споразумение от 12.11.2009 г. между Община Златоград и "СКАТ – СТРОЙ", гр. Смолян, поради изтичане на срока на договора се прекратява действието на Договор № 170/28.09.2009 г.

За останалата сума в размер на 7 089,37 лв. от програмата за структурния дефицит е обявена процедура за избор на изпълнител с покани до три фирми. Изпълнителят на високото тяло не е поканен по негово желание. Изпълнените дейности от фирмата са качествени, приети са от лице, упълномощено да извършва инвеститорски контрол.

С Договор № 80 от 04.06.2010 г. е извършен ремонт на част от покрива над II – ри етаж на сградата на общинска администрация на стойност 6 819,05 лв. Дейностите, които са изпълнени са: грундиране върху стара изолация; газопламъчно полагане на завършващ пласт с минерална посипка – сива – Полизол ПМ върху 420 кв.м.; заготовка и монтаж на профилен щорц и поли по бордове от поцинкована ламарина.

Всички дейности по Договора за ремонт на покрива на част от покрива над II-ри етаж на сградата на общинска администрация са изпълнени в срок и качествено с представен сертификат за съответствие на вложените материали и с гаранционен срок от 5 години. Предстоят довършителни работи до цялостно усвояване на средствата с изпълнение на тенекеджийски дейности от строителния работник на общинска администрация. Разлика в единичните цени за завършващия пласт на хидроизолацията съществува, но такова съпоставяне не може да се приложи в случая, предвид различните процедури, времето за възлагане и гаранционния срок.

Г-н Чингаров – има фрапиращо разминаване в отговора на кмета на общината, представен от инж. Чаушева и документите. В отговора се твърди, че "няма неприети и неизпълнени видове дейности на покрива над осмия етаж". В допълнителното споразумение от 01.03.2010 г. (то е пред мен в момента) се казва нещо коренно различно – "че Изпълнителят не извършва дейности на стойност 7 хил лв и не носи отговорност за това. " Кой е твърдение и кой документ казват истината. По-притеснителен е втория момент, за толкова драстичното разминаване на цените. Повече от три пъти за сродни дейности.

Г-н Чингаров – питане относно състояние на улици към подход ГКПП

За подобряване състоянието на улиците в гр. Златоград с интензивно движение и пътищата по входно-изходните трасета, отправям към Вас следните въпроси :

1. *Какво се предприема от Кмета на общината (освен оправданията за липса на средства, изразени във Ваше писмо № 61-00-208) за благоустрояване на улицата на входа на града от ГКПП в района на Военната градина, чието сегашно състояние е красноречиво доказателство за отношението на общината към обществената инфраструктура?*
2. *Как е организирано почистването на крайпътните канавки и прилежащите територии по път Златоград-ГКПП от свлачища и наноси и защо те вече са в състояние, непозволяващо изпълнение на функциите им?*

Инж. Чаушева - В отговор на питането на г-н Пламен Чингаров с изх. № ОС – 3191/23.07.2010 г. от ОбС Златоград, относно предприети действия за подобряване състоянието на улиците в гр. Златоград с интензивно движение и пътищата по входно – изходните трасета, Ви уведомявам следното:

Информация по отношение на строеж "Ремонт и разширение на подход към път Златоград – вр. Костадин – ГКПП с Република Гърция" с двата подобекта "Изграждане на пътен мост при "Вунцова воденица" и "Разширение на ул. "Беловидово" и подход към път Златоград – връх Костадин" Ви е представена многократно. Отново Ви уведомявам, че Споразумение за финансиране все още не е подписано, но от общинска администрация Златоград и МРРБ са внесени всички необходими документи за подписването му. Повтарям хронологията на събитията:

С писмо изх. № 91-00-29 от 19.05.2008 г. на МРРБ във връзка с бюджетната процедура за 2008 г. бе поискано да представим апликационна форма за обекта. С писмо наш № 04-00-191 от 22.05.2008 г. изпратихме исканата информация. МРРБ с писмо изх. № 91-00-29 от 21.07.2008 г. поискаха съгласуван и одобрен инвестиционен проект във фаза работен проект и разрешение за строеж, като посочиха и как да бъде комплектован той. За да съкратим сроковете до изготвянето на работен проект взех решение за откриване на процедура за инженеринг – проектиране и изпълнение.

С писмо изх. № 91-00-29 от 24.09.2008 г. от МРРБ поискаха представяне на проекта в необходимия обем и съдържание в срок до 26.09.2008 г. за финансиране на проекта в рамките на субсидията, определена за обекта през 2008 г. И тъй като към този момент не бе приключила процедурата в отговор на Общинска администрация бе дадена информация за хода ѝ с настояване необходимите разходи за обекта да бъдат включени в Инвестиционната процедура на МРРБ за 2009 г.

Към днешна дата проектите са налице, съгласувани са с всички. Издадено е строително разрешение № 67/01.12.2008 г., влязло в сила на 20.12.2008 г. Поради липса на средства в бюджета на МРРБ към настоящия момент, целеви средства за обекта не са определени. Ще продължим да настояваме пред министъра на МРРБ за определяне на финансиране през 2011 г.

По отношение на почистването на крайпътните канавки и прилежащите територии по път Златоград – ГКПП от свлачища и наноси, може би Ви е известно, че фирмата – изпълнител на обекта е назначил работник от 01.07.2010 г., който да изпълнява текущата поддръжка на пътя.

Г-н Чингаров – благодари за отговора, но изрази "неудовлетвореност от съдържанието, защото няма резултат, за нещо което се счита за приоритет. Нещо може би е правено, но няма резултат. И по време на заседанието на комисията е коментирано, че тази входна точка, е лицето на Златоград и първото нещо с което се сблъскват всички, които минават по този път. Независимо каква е преписката, според мен тя супер неактуална. На практика, с липса на ясна позиция какво да правим с този път до голяма степен ние даваме сигнал че, ни е безразлично състоянието на обществената инфраструктура. Много е контрастиращо състоянието на пътя от кръстовището нагоре. По отношение за втората част на питането – за чистенето на канавката, тъй като и май месец коментирах този въпрос, още сутринта преди заседанието, минах по този път да видя има ли нещо ново. Добре е, че са започнати асфалтови кърпежи, но факт е че канавките, всъщност отдавна не са канавки, те са дълбоко запълнени. Не зная коя е фирмата изпълнител и какви са ѝ задачите, но от че е назначен работник от 01.07.2010 г. не е последвало нещо видимо, канавките не са почистени, разчистена е единствено земната маса по пътищата.

Г-жа Пашова – относно изпълнението на проекта за топлата

Уважаеми г-н Кмет, Госпожи и Господа съветници, във връзка със зачестили запитвания и не потвърдени официално сведения относно реализацията и така дългоочаквания и изпълнен с могогодишни емоции проект "Интегрирано използване на термо-минералните води, натрупани в геотермалната система "Ерма река – Елидже" се обръщам към Вас с два въпроса, за които очаквам конкретни отговори.

1. *Има ли потвърдено от настоящото правителство финансиране на гореспоменатия проект?*
2. *Има ли затруднения по изпълнение на етапите, предвидени в проекта и те от какъв характер са ?*

Г-н Янчев – тъй като става дума за едни от най-важните проекти в Община Златоград, тъй като лично се занимавам по проблематиката по реализацията на този проект "Интегрирано използване на термо-минералните води, натрупани в геотермалната система "Ерма река – Елидже", държа да отговоря лично. Въпросът беше зададен писмено. Направили сме писмен отговор, но не успяхме да го дадем преди сесията. Ще отговоря накратко.

В началото на месец декември 2009 г. изпълнението на проекта е спряно по разпореждане на Дирекция „Изпълнителна агенция Програма ФАР“. Това беше причината да се проведат многократни срещи със обществеността в Златоград, с министерства.

В писмен отговор заместник – министърът на МРРБ, г-жа Павлова ме уверява, че съзнава значимостта от реализацията на проекта, но за продължаване на неговото строителство е необходимо становище на Министерство на финансите и приемане на Постановление на Министерски съвет през 2010 г., за да бъдат осигурени необходимите средства посочени в ПМС № 76 от 31.03.2009г.

Обезпокоен от мотивите за спиране на строителството, посочени в писмото от МРРБ, а именно липсата на финансов ресурс от една страна и от друга, че спирането на строителните дейности, ще е свързано с ангажирането на допълнителни средства за замразяване на обекта, отправих писмена молба за съдействие до Министър-Председателя на Република България и министрите на Министерство на финансите, Министерство на регионалното развитие и благоустройството, Президента на Република България и Председателя на Народното събрание.

В два поредни писмени отговора до община Златоград, Министерство на финансите и Директора на Дирекция „Национален фонд“ ме уверяват, че необходимите средства за реализация на проекта, са разчетени в инвестиционната програма на фонда.

По-лошото обаче, е че от МРРБ поставиха друго изискване, с което ние към момента не може да се справим, те са задържали продължаването. Това, което е проблем за да започне самото изпълнение за сключването на Акт 11, това е чисто административно, налице са всички съгласувателни писма, становища от компетентни институции по самия проект. Само че за преминаване на трасето на топлопровода през земеделски земи.

2. Има ли затруднения по изпълнение на етапите, предвидени в проекта и те от какъв характер са ?

Несъмнено реализацията на проекти се съпътства от проблеми, на които своевременно се търсят отговори и решения. Основният проблем за община Златоград, относно реализацията на този проект, е свързан с одобряването и издаването на разрешение за строеж за подобект **„Външен топлопровод от водовземно съоръжение до геотермална централа гр. Златоград“**. Налице са всички необходими съгласувателни писма и становища от компетентните институции. За преминаването на трасето на топлопровода през земеделски имоти е издадено положително решение от Комисията по земеделските земи.

Община Златоград е подписала предварителни договори с почти всички собственици за възмездно осигуряване правото на преминаване през имотите им. В тази връзка е изготвена пазарна оценка от 2. 40 лв. на кв.м. или общата стойност е **4 435 лв.**, платима след сключване на окончателни договори със собствениците на 11 имота, с обща площ в размер на **1848 кв.м.** на учредения сервитут от три метра за топлопровода.

За съжаление, въпреки голямата значимост на проекта, г-жо Пашова и широката обществена и политическа подкрепа за реализацията му, до момента парцеларният план не може да влезе в сила и процедурата по одобряване и издаване на разрешение за строеж да финализира, защото срещу Заповедта ми е подадена в законовия срок жалба от Лазар Дедьов, един от наследниците на Сизай Дедьов, собственици на пет земеделски имота, попадащи в трасето на топлопровода. Заповедтта беше обжалвана от двама граждани на гр. Златоград, единият си изтегли жалбата, другият остана. Искам да стане ясно, че точно този гражданин в момента пречи за продължаване финансирането.

В жалбата си, г-н Дедьов сочи единствено мотиви, свързани с евентуални бъдещи отрицателни въздействия върху почвата и предлага трасето да бъде изместено в реката.

Проведени са няколкократни разговори с г-н Дедьов, на които е обяснено, че това трасе е единственият оптимален и целесъобразен вариант, съобразен както с технологичните изисквания за подобни съоръжения /наклони, поддържане на определено налягане и т.н./ , така и с конкретните геоложки условия на терена. Речното корито, което граничи с въпросните имоти е с ясно изразен скален характер, като в момента осигурява защита на селскостопанските му имоти от вредното въздействие на водите.

На тези разговори, г-н Дедьов предяви пред мен мотиви, че ще осигури правото на преминаване през имотите, единствено срещу 10 000 лв. Длъжен съм да ви кажа, че към момента това е пречката да се продължи финансирането на проекта, всъщност пречката да се издаде разрешение за строеж за този лот "Топлопровод от Ерма река до Златоград и това е пречка за да се подпише Акт 11 за продължаване строителството. Съгласно изготвената пазарна оценка, за овъзмездяване правото на преминаване през петте имота на наследниците на Сизай Дедьов, с обща площ на учредения сервитут от три метра - **768 кв. м.** , община Златоград ще може да плати **1844 лв.** При съгласие на наследниците на Сизай Дедьов, това е цената за сключване на окончателните договори за осигуряване на възмездното право на преминаване.

При непостигане на съгласие, правото на преминаване ще се осигури, чрез Заповед на кмета на Община Златоград за принудително преминаване, а собствениците ще могат да обжалват цената в съда.

Многократно са правени срещи с местния бизнес, който е изразил становище до всички отговорни институции, мисля, че и отговор трябва да са получили в тази връзка. "Остава топката" в Общинска администрация. Това е оправданието на МРРБ, че ние не сме си свършили работата. Заради разрешението за строеж, аз съм длъжен да Ви информирам, че това е пречката в момента да одобрим парцеларния план. Това нещо е подобно както за пътя за Гърция. Ако това продължи така, в нашият мандат трудно ще се реализира този проект.

Г-жа Пашова – Смятам, че от създалата се ситуацията не може да е доволен никой от нас. Надявам се да намерим някакъв изход от нея, да помислим и общинските съветници, за да може да се реализира и този така дългоочакван проект и да видим как може да бъде постигнато споразумение с този гражданин на гр. Златоград, който има претенции за доста по-голяма сума от колкото е пазарната оценка.

Г-н Сидеров – това е най-важният проблем за общината. всички имаме желание тази вода да стартира. Виждаме, че има един собственик, който не разрешава преминаването на тръбопровода. Аз не знам харчим сумата пари за глупости, в момента човека иска 11х.лв. и ние няма от къде да подсигурим тази сума. Имам предложение. Аз си мисля, ние спешно трябва да осигурим тези 11 х.лв., още днес. Аз след малко ще дам предложение от къде да дойдат тези средства. Предлагам, на основание изключителната важност на проекта за Община Златоград, да го обсъдим. Какво е законното основание? Ние за 11 х.лв. няма да пуснем топлата вода и няма да се осъществи в този мандат. И Вие Общинска администрация и лично Кмета няма предложение? Аз съм учуден г-н Янчев, при положение, че хвърляме толкова много средства за други проекти, които се реализират след 15 години, сега да нямате предложение за 11 х.лв. Питам, средствата "Анри 69", кога ще ги възстанови, за да може да ги използваме именно тези средства, да платим на човека и да решим проблема и строителството да тръгне."

Г-н Чингаров – "Г-н Янчев, един уточняващ въпрос по първата част на питането, относно осигуряването на средствата – какъв размер средства са осигурени в бюджета за тази година и какъв размер на средства са осигурени за следващата година?"

Г-н Янчев – Г-н Председател, за довършване на проекта са необходими 14 млн. лв. Средствата ги има налични в Националния фонд и няма пречка при отчитането им в 7-дневен срок да бъдат плащани на 100%. Категорични са от МФ, че за реализацията на този проект средства има, те са налични и се отпускат след подадена заявка от МРРБ, което е ръководител на тези процеси.

Г-н Сидеров – това е изключително важен въпрос.

Г-н Янчев – това е важно, г-н Сидеров. Радвам се, че по този важен проект има питане, Ще ви кажа че това е проблема, който в момента стои на дневен ред. И това е нещо, за което утре трябва да давам обяснение на зам.-министъра на МРРБ – защо нямаме разрешение за строеж. Ние сме използвали хиляди лостове и механизми да се реши проблема на местно ниво, но не е решен. А кажете ми вие справедлив начин по-който аз да подходя и да го реша. Не мога да отида на един човек да дам 10 х.лв., а другите на много по-ниска стойност.

Г-н Чингаров – "Благодаря г-н Янчев, ще Ви помоля да не правите квалификация за коректен и некоректен въпрос.

Г-н Сидеров – аз предлагам да обсъдим въпроса за топлата вода, още днес, още сега.

Г-н Чингаров – чисто процедурно, по поставени питання, по обществени значими въпроси може да бъде обявена процедура по обсъждане и да бъдат приемани решения. Така, че на това основание ако прецените, може да обявим процедура по обсъждане и да се приемат евентуални решения. Това е отразена възможност в Правилника, чл. 103. Ако мислите че това е важно."

Г-жа Пашова – да, важно е и предлагам да се инициира дебат по темата

Г-н Янчев – важно е.

Г-н Чингаров – подлагам на гласуване проект за решение "иницииране на дебат по проекта за топлата вода"

Г-жа Кръстева – питане относно дългосрочен кредит за 7 години от ФЛАГ

г-н Янчев да отговори на въпроса защо след приетото решение на ОбС за краткосрочен кредит от ФЛАГ за една година, от ФЛАГ е поискан и одобрен дългосрочен кредит за 7 години, в който се предвижда евентуално плащанията да не са за сметка на проекта, защото няма как това да се случи за 7 години. Това утежнява бюджета на общината близо със 100 х.лв само за лихви. Притеснително е писмото на Изп.Директор на ФЛАГ за просрочие по сегашния кредит. Защо искаме кредит за 526 х.лв. за 7 години, при условие, че ще ги погасяваме с възстановен суми от проекта. Значи ли това, че остава кредит за сметка на други приходи на общината?

Г-жа Ушева – трансформирането на дълга от краткосрочен в дългосрочен се налага поради няколко причини. Една от основните причини след изпълнение на ваше решение, Община Златоград откри

процедура ФЛАГ за одобряване на допълнителен заем от ФЛАГ, която кандидатура на Община Златоград е одобрена с условието трансформирането на дълга от краткосрочен в дългосрочен. За целта е обявено обществено обсъждане за 29.07.2010 г. от 17.00 часа в кино "Фокус", надавам се на вашата заинтересованост и присъствие.

Г-жа Кръстева – не е получила точен отговор на въпроса си – получила е други отговори. Лихвата ще е 100 х.лв., защо 7 години? Вижте в сайта на ФЛАГ, всички други общини които са взели кредити за финансиране на проекти – те са взети в срок на приключване на проекта, което е гаранция, че проектите ще бъдат одобрени. Единствено ние сме с 83 месеца, което предполага, че този кредит ще бъде плащан от данъкоплатеца. Няма да бъде платен в рамките на проекта. Колкото повече са месеците, толкова по-големи са лихвите. Това е много проста аритметика. Защо 7 години? Просто е плашещо.

Г-н Сидеров – преди няколко месеца г-н Янчев сочеше фирма "Електра" като причина за неизпълнение на проекта, сега "цъфват" много истини. Сега вече се разбира, че Фирма "Електра" няма никаква вина в това отношение. Видно е и е ясно, че фирма "Валзах" е канена в срока си, да извърши СМР-тата. Нали така г-жо Ушева. Тя не се е съгласила и ние знаем причината защо тя не се е съгласява. Фирма "Валзах" трябва да върне около 150 х.лв. Толкова ли е горе – долу? Тя не иска да изпълнява обекта, защото знае, че изпълнявайки обекта няма да получи насрещно плащане. Вземат ли се някакви съдебни мерки срещу фирма "Валзах", за да може да си получим поне тези средства, поне тези средства да не остават за сметка на златоградчани. Защото тук е явно, факт е, вижда се че ФЛАГ единствено одобрява 83 месеца, което значи, че ние ще си плащаме лихвите. Ние сме се "оманджорили" толкова много, че нямаме друг изход, то е ясно, но поне с тези 150 х.лв., които межем да вземем от фирма "Валзах", тези пари да спестим на златоградчани. Ако можем това да направим - да се предприемат съдебни дела срещу фирма "Валзах".

Г-н Чингаров – в отговора, който г-жа Ушева направи има някаква непоследователност, защото ако си спомним последния варинат на действащия проект по ФЛАГ беше дългосрочен кредит. В резултат на ДЗ на Кмета на общината, на предно заседание, се взе решение нов кредит, който да бъде краткосрочен. В един момент отново кредита става дългосрочен. Не само става дългосрочен в рамките на нормалния срок – 4-5 месеца, а става 7 години след приключване на проекта. Което според мен е ясен сигнал. Искаше ми се да е техническа грешка в сайта на ФЛАГ, но не е така. Това е ясно казано – за всички 5 кредита, които са взети с решение на Съвета на директорите на ФЛАГ от 21.07.2010, които са проблемни проекти като нашия, дава се възможност (точно така си пише) – за успешно завършване на проекта за „Реконструкция, ремонт и внедряване на енергоефективни мерки в образователните институции. На всички други срокът е поносим – само за нас той е до 2017 г. което е красноречив сигнал, че сме загубили всякакъв надежда да си възстановим тези средства по проекта.

Г-жа Угорлиева – тези 7 години, които са стряскащи, ако искаме да приключим този проект, това е единствения вариант, не че ще се изплаща до 2017 г. веднъж вече е направено обществено обсъждане, но не в детайли, относно преминаването от краткосрочен в дългосрочен кредит.

Г-н Сидеров – всички искат този проект да се реализира, но той върви към провал, затова отправя молба към ОБА за предприемане на мерки за съдебни дела срущу фирма "Валзах", за да не са за сметка на гражданите тези 150 х.лв.

Г-н Янчев – Община Златоград е сключила договор с фирмата, има неизпълнение по договора, ще се предприемат действия, няма да се натоварват гражданите. Това е взето под внимание от ФЛАГ, така също и е взет предвид и друг проблем, че е невъзстановен стария кредит в определен срок. Проекта не е провален, ангажирани са министри. Начина е дългосрочен кредит, който е препоръчан.

Г-н Сидеров – изрази съжаление, че не е присъствал по време на обсъждането на т. 5 - отчета на план сметката за разходите за почистване, сметосъбиране и сметоизвозване към 30.06.2010 г., възстановени средства за ремонт на сметосъбиращата техника. Постави питане във връзка със средствата, които общината е платила за повредите на колите за сметосъбиране. В изказването си кмета е казал, че в следствие на некачествено гориво се е наложил ремонт на колите. Благодарни на кмета, че въпреки трудната ситуация, е създадена добра организация и се събират своевременно БО. Прикани общинските съветници да бъдат много настоятелни и да възложат на кмета по съдебен ред да бъдат възстановени средствата за основен ремонт на сметосъбирачните машини, който ремонт е настъпил в следствие на некачественото гориво. Не могат да се закърбят 20.30 х.лв. с лека ръка.

Г-н Янчев – уточни, че не е казал, че в следствие на некачественото гориво се е наложил този основен ремонт. "Казах, че е трудно да се докаже, че в следствие на горивото може да блокират двигателите. Посочих какви могат да бъдат и други причини, което ме кара да веза по-трудно решение за завеждане на съдебен иск. Защото това може да ни вкара в една игра, от която да не може да излезнем. Хем да плащаме за неустойки, хем да плащаме за уронване името на тази фирма. Тук не говорим за вина – ние не сме съд, това съд ще го докаже. Но и експертите трудно могат да го докажат. Единственото нещо, за което сме предявили претенции за горивната система, която е следствие за некачественото гориво. Аз не мисля, че тук бягаме от отговорност. Вземете вие решение и ме

упълномощете да предприема действия по съдебен ред, за да може после когато се получат евентуално загуби за общината да бъде поета солидарно отговорността.

Г-н Сидеров – изрази мнение, че не трябва да се мълчи, ако е необходимо ОбС да вземе решение, с което да бъде възложено на кмета на общината да предприеме действия за съдебен иск срещу фирмата доставчик на некачествено гориво.

Г-жа Пашова – кмета вече обясни своито опасения, не че има страх от фирмата, а да не поема риск за едно дело, което може да се окаже в ущърб на общината и да се наложи да плащат пари, нека заедно бъдат отговорни.

Г-н Сидеров – има и други случаи в града, ние трябва общо с гражданите да застанем до кмета, да бъдем единни в случая и да искаме нещата да излезнат наяве. Общината да получи обратно тези средства, които ние сме дали за ремонт, защото те са от нашите близки, от нас, от златоградчани. Затова да вземем такова решение и да подкрепим кмета за предприемане на съдебен иск срещу фирма "Анри".

Г-н Джангалов – припомни, че на предходно заседание пак е коментиран проблема за некачествено гориво. Тогава възникна въпроса дали е поискано становище на експерти. В деншното заседание ми направи впечатление, че една от експертните оценки, която касае недвижим имот е подписана от Вълчо Димитров. Затова предлагам кмета на Община Златоград да се свърже с въпросния с въпросния експерт, който е експерт по автотехническа експертиза, и е един търсен експерт както в район Кърджали, така и в район Смолян и да даде една писмена експертна оценка, а именно в резултат на това гориво дали е възможно, двигателите на двата автомобила да бъдат повредени и до каква степен некачественото гориво влияе върху самата повреда. По този начин вече да вземем едно окончателно решение, да възложим на кмета на общината на експертна оценка и евентуално при едно добро експертно решение, да задвижи съответната процедура спрямо доставчика.

Не постъпиха други предложения и меня. Премина се в режим на гласуване по предложението на г-н Джангалов .

С 14 гласа "за", "против" – 0, "въздържал се" – 0, ОбС прие

РЕШЕНИЕ № Д 699

Общински съвет – Златоград, на основание чл. 21, ал.1, т. 6 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, Упълномощава Кмета на Община Златоград да възложи на Вълчо Димитров Димитров – експерт от Камара на независимите оценители в България, с оценителска правоспособност машини и съоръжения, изготвяне на писмена експертна оценка, за установяване на:

- причината за ремонтите на двата сметосъбиращи автомобила;
- дали в резултат на използването на това некачествено гориво е възможно двигателите на двата автомобила да бъдат повредени,
- до каква степен некачественото гориво влияе върху самата повреда на двата автомобила;