

**ОБСЪЖДАНИЯ ПО Т.8 ОТ ДНЕВНИЯ РЕД НА РЕДОВНО ЗАСЕДАНИЕ
НА ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЗЛАТОГРАД,
ПРОВЕДЕНО НА НА 29.06.2010 Г.**

ОТЧЕТ ЗА ДЕЙНОСТТА НА ОБС И НЕГОВИТЕ КОМИСИИ ЗА ПОЛУГОДИЕТО

извлечение от протокол

Г-н Чингаров – Представи накратко отчета за дейността на ОбС и неговите комисии за първото полугодие на 2010 г. Акцентира върху особеностите за полугодие, по-специфични решения и проблеми, статистиката. (Пълният текст на отчета е приложен в официалния сайт на общината, на адрес - http://www.zlatograd.bg/docs/obs_grafici/08%20Report%20OBS%20%202010-1%20Final.pdf)

Г-н Сидеров – защо в отчета на Председателят на ОбС не е посочено колко от ДЗ на кмета на общината са подкрепени от ОбС и колко не са, ако има – те са много малко.

Г-н Чингаров – подобни случаи са незначително малко, поради което не смятам, че подобна информация е полезна. В самия отчет е посочена не бройката а коментар по всеки един случай, при които не са приети предложенията на кмета на общината (например общинските аптеки е едно от тях) , или за такива за които ОбС е приемал решения, различни от предложенията на кмета на общината. За тези случаи е направена обосновка в самия текст на отчета.

Г-н Сидеров – Кмета на общината да не се оправдава със ОбС, че не се приемат предложенията. Не е хубаво Кмета на общината за своята некомпетентност и некадърност да обвинява ОбС.

Г-н Янчев – отбеляза, че Председателят на ОбС е представил подробна информация за работата на ОбС и комисииите. По повод твърдението на г-н Сидеров, има случаи, когато ОбС не е подкрепил кмета на общината. "ДЗ за общинската аптека, като проблем № 1, който стои на дневен ред, не беше подкрепена от ОбС, въпреки необходимостта от решаване на този проблем. ОбС не успя да се събере, когато имахме възможност да кандидатстваме за 50% авансово плащане. Паркингите – друго решение. Повишаването на наемите, което поисках заради регистрацията по ДДС. Вие знаете много добре, че ние искаме, не искаме - следва да начисляваме ДДС. Ние искахме да се приеме такова решение, данъкът да се поеме от наемателя. Вие не приехте такова решение, което ме поставя в неблагоприятна обстановка. За топлата вода – предложението вие не го подкрепихте, наложи се под обществения натиск да гласувате решение. Да на говорим за отчетите за изпълнение на бюджета, дадох се различни мотиви, с които не съм съгласен. Инвестиционната програма за видеонаблюдението – все важни докладни, които не получиха подкрепа или получиха, но го направихте на второ гласуване и на трето... И за сметосъбирачната машина – трябваше да се гласува по спешност, но се отложи във времето и много други решения, които са изключително важни и на дневен ред за решаване. И аз си мисля, че точно тук трябва да се каже при обсъждане отчета за работа на ОбС, да се има предвид и това – хората очакват от нас не да играем ролята на управляващи и опозиция, а да играем ролята на екип и да се решават проблемите."

Г-н Чингаров – по повод коментарите, които бяха за отчета, вие питате г-н Сидеров, защо не е посочена такава информация. Предходното изказване на кмета на общината е красноречив пример, че дори и да бъде посочено, тя няма да бъде ползвана, защото не е „удобна“. Както се убедихте всички, не се ползва това което е написано и казано, а кмета на общината казва, това което предварително се е подготвил да каже, независимо доколко е вярно и доколко има връзка с обсъждания материал. Имам предвид, че преди малко бяха казани много неточности, които не кореспондират със съдържанието на отчета. Ще се върна по обратен ред, по точките, които бяха посочени, че ОбС е бил в противоречие с вижданията на кмета.

- **неприемане на отчета за бюджет 2009 година.** В отчета са записани мотивите за това, ще ги зачета : «рязкото нарастване на неразплатените разходи, достигащи 4 067 094 лв, това е безспорен факт, документиран от самата администрация, какво означава „не съм съгласен“ ; втория мотив - поемане на задължения без осигурено финансиране, въпреки забраната за това в т. II.5 от решение Д313/26.02.2009 на ОбС; другите мотиви - неприемане на конкретни стъпки за изпълнение на решение Д 367/28.04.2009 на ОбС за изготвяне план за действие за подобряване на финансовите показатели, липса политика по изпълнение на старите задължения и практическо необслужване на задълженията преди 01.01.2008 г., довело до нарастване задълженията и оскъпяването им с лихви и разноски, чийто размер за 2009 т. са около 60% от покритите главници; неизпълнение на плана за намаляне на просрочените вземания, невъзстановяване на средства в размер на 90 хил лв, ползвани от набирателната сметка на общината в срока, невъзстановяване на същите и към края на годината, а и до момента. Всичко това са конкретни, реални безусловни факти, които как да са изкривени, след като са по конкретни данни, предоставени от администрацията.

- **по отношение на неприемане на отчета на инвестиционната програма** – са посочени следните мотиви неосигуряване на финансиране за голяма част от обектите, финансирани със собствени приходи,-

непредприемане на действия за практическо изпълнение на голяма част от включените в инвестиционната програма обекти, сключване на договор, с единични стойности, значително надвишаващи пазарните стойности за подобни дейности като покрив сграда Общинска администрация;

- **по отношение на топлата вода** – макар че това решение не са отнася за този отчет, а за четири отчетни периода назад, ако г-н Янчев беше заинтересован наистина от проекта за топлата вода, а и като старши програмен ръководител на проекта, щеше да предприеме нещо конкретно пред МРРБ, за да не спира проекта, да търси отговор на въпроса защо централната власт се отказва от този свой ангажимент, който е един от общинските приоритети, да се даде еднозначен отговор защо не върви проекта за топлата вода, а не да се прехвърля топката от "болната глава на здравата".

- **във връзка с наемите** – въпрос, който също не е по този отчет – когато се предприема една политика, по отношение на наемите трябва да се отчита социалната поносимост и събираемост, защото най-лесно е да се каже, ОбС не подкрепи искането на кмета да увеличи наемите. Но защо няма разчет какво става със събираемостта. Всъщност справките са красноречиви.

- **аванса по проекта за селските райони** – ОбС е приел решение за аванс на извънредно заседание. Преди малко стана ясно, каква е причината за непревеждането на авансовата сума, не заради това, че ОбС не е приел решение за по-голям аванс, а забавяне на одобрение на процедурата по ОП от ДФЗ. Така че нека, когато коментираме, да виждаме истинската причина за нещата. Както и за **общинската аптека** – написал съм го, зачетох го, но не беше чуто или просто не беше удобно да се каже. Още веднъж ще го зачета, не за кмета на общината, защото пак няма да ме чуе, а за останалите. „Своевременно бе обсъдено предложението за създаване на общинско аптечно дружество. То бе отхвърлено като нереалистично, защото би се реализирало най-рано следващата година и няма да реши конкретния проблем, изискващ моментни действия, не е ясно как общинската аптека ще реши проблемите, пред които са изправени частните аптеки, не е направен финансов анализ, разчет на необходимите средства на общинската аптека и източник за осигуряването им. Инициираха се действия за реалистични варианти за осигуряване възможност на гражданите да ползват медикаменти от Здравната каса – проблем, породен от забавянето в разплащането на Здравната каса.

- **паркингите** – на Консултативния съвет по туризъм от представителите на бизнеса е дадена категорична оценка в подкрепа на решението за обособяване на зони за паркиране в близост до действащите хотели, на основа на възникнала необходимост и съществуваща възможност. Те го определиха като навременно и непосредствено необходимо за всяко място за настаняване. Нещо повече – те предложиха да се разшири обхвата на изпълнението му и за други обекти – заведения, институции, където се наблюдава струпване на повече хора.

Идеята на този отчет не е да се акцентира на отделни решения, макар че и от такава позиция, всички те са издържани. Приетите от ОбС решения трябва да съдействат за провеждане на местната политика. В тази връзка, с много малки изключения Общински съвет своевременно е реагирал на възникнали проблеми, промени в нормативната база или промени, породени от обективни обстоятелства. По отношение на целесъобразността и законосъобразността. Целесъобразността е свързана със субективната презентка на всеки гласувал съветник, но решението е на колективен орган и следва да бъде възприемано с подobaваща отговорност, вкл и от тези които трябва да го изпълняват. По отношение законосъобразността сравнително малък е броя на спрените решения – 1 случай на отмяна на част от решение от СМАС, а върнати за повторно гласуване от областен управител – 2 решения, потвърдени. Броят на приетите решения за шестмесечния период е 141.

Г-н Сидеров – ДЗ за проекта за селските райони, кмета внася в последния момент и някои от общинските съветници - от всички политически партии – са били ангажирани и не са имали възможност да дойдат на заседанията, които не са проведени. Дали аванса ще е 20 или 50% не е проблем, защото това е важно за самия изпълнител, не е важно за общината. Но ако кмета на общината знае кой е изпълнителя и той няма достатъчно средства, тогава – да. Но при положение, че не е проведена процедурата по ОП, не може да се каже дали фирмата, която ще дойде да изпълнява този обект, няма да има средства. Не виждам, по какъв начин ОбС е попречил този проект да се случи. По отношение на ДЗ за общинската аптека – проблема стои днес и вчера, а кмета иска решаването му през 2011 г. Кмета да реши проблема сега, общинските съветници искат аптеките за работят със Здравна каса, да се реши проблема на хората сега, а не в 2011 г. Когато дойде 2011 г. и ако общината има средства не е проблем да има такава аптека. На всички е ясно за какво се прави тази аптека. На всички е ясно, че когато общината развива някаква дейност, тя потъва надолу. Задълженията са 4 млн.лв., ако се отвори една аптека ще станат 5 млн.лв. Дайте да отворим и строителна фирма, да идем на 6 млн. лв и тази община да фалира. Решавайте проблемите не след 15 години, а ги решавайте сега. Има реклами на аптеки, които вече търсят фармацевти да работят със Здравната каса. Знаем, че ще дойде и друга аптека, която ще започне работа със Здравната каса. До месец –два, този проблем ще се реши. Кажете – съветници, трябва да се осигури транспорт, който да докара необходимите лекарства за хората, но сега, а не в 2011 г. По отношение на паркингите – Вие знаете, че в този ОбС, нито един от колегите няма да подкрепи тази Ваша идея. Причината е в това, защото Златоград е с бедно население и ние не можем да натоварваме

жители с всяко едно нещо. Поискахте увеличаване на наемите, а хората няма с какво да си купят хляб, г-н Янчев. Вие искате да правим платени паркинги, пак Ви казвам, много пъти съм Ви казвал - в Смолянска област единствения град с платени паркинги щяхме да бъдем ние. Хората щяха да вдигнат стачка с тези паркинги. Вие знаете какво беше напрежението. По отношение на топлата вода – всички сме били единодушни, че в Златоград трябва да има топла вода. Аз като ръководител на едно такова предприятие, които има най-големите разходи производство. Кой общински съветник не би искал да има топла вода в Златоград, Вие казвате като проблем, че ние сме попречили. И сега ние ли пак сме проблем, че няма финансиране, че проекта е спрял? Ние ли сме проблем? Не сме проблем ние. Кажете го ясно и категорично. Вие знаете какъв е проблема с топлата вода. Решенията, които бяха предложени от г-н Янчев бяха тези 20 х.лв. които МРРБ ги поиска, да бъдат внесени от общината. ние тогава общинските съветници, понеже аз лично бах водил разговори с г-н Вълканов, негов дълг беше той да поеме тези средства. Чакахме декларацията 1 ден докато дойде в общината, с която той щеше да поеме тези средства и ние на другия ден сме го гласували. Ако не сме искали да гласуваме такова решение, г-н Янчев, ние нямаше да свикаме заседание на следващия ден, за което Вие сега твърдите, че сте докарали граждани, които да ни притискат. Не си мислете, че когато има граждани, ОбС да трябва вземе някакво решение, то ще го вземе под натиска на граждани. Къде са сега тези граждани ?

По отношение на мотометачната машина. Някои вижда ли ефект от тази мотометачна машина? Всички казват, че няма ефект, а ние пак гласувахме само и само да не ни обвините, че града ще е мръсен, защото нямате мотометачна машина. Колко разходи е тази мотометачна машина и колко улици чисти тя? И тогава, когато ние Ви предлагаме да се вземат сметосъбирачни машини, защото в момента сметоизвозването натоварва тези машини. И сега сме свидетели колеги, на развалени две машини – има причина, има доставка на некачествено гориво и общината седи и си мълчи и не си търси тези средства. По това г-н Янчев Вие много кратко говорихте – за тези решения Вие говорихте около минута и половина. Вие не знаете отношението на общинските съвети на другите общини. Знаете, че в Рудозем няма Общински съвет, който да се събере да гласува едно решение на ОбС. Вижте ситуацията в Неделино, вижте ситуацията в Мадан. Вижте ситуацията в Чепеларе.